

**Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie**  
**– Państwowy Instytut Badawczy**  
**ul. W.K. Roentgena 5, 02 - 781 Warszawa**

**Znak: US- 30/20/EK**

Warszawa, 2020-01-24

**Dotyczy: Ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług prawnych prowadzonym w trybie usługi społecznej**

W dniu 22.01.20120 r. wpłynął Wniosek do Zamawiającego – pytania do treści Ogłoszenia o zamówieniu:

**Pytanie 1**

**„dot. V.6. treści ogłoszenia o zamówieniu**

Zgodnie z treścią tego punktu Zamawiający oczekuje, by w ramach składanej oferty Wykonawca wykazał dysponowanie co najmniej dwoma osobami posiadającymi uprawnienia adwokata / radcy prawnego posiadającymi ponadto wskazane przez Zamawiającego doświadczenie.

Czy Zamawiający nie uważa, że wymóg ten jest nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia?

W ocenie Oferenta przedmiot zamówienia podstawowego obejmuje jedynie świadczenie usługi przez 240 / rok, jak sam Zamawiający wskazał przeciętnie jedynie ok. 20 h / m-c. Zaangażowanie tym samym wynosi niecałą 1/8 przeciętnego etatu. W wypadku tzw. pełnego etatu (praca przez 40 h w przeciętnie 40 h tygodniu pracy) zaangażowanie pracownika lub osoby w takim wymiarze wykonującej czynności wynosi również przeciętnie 168 h / m-c, co tym samym uzasadnia, że wykonanie wszystkich czynności w ramach umowy będzie możliwe raptem w 2,5 dnia przez jedną tylko osobę. Oferent wskazuje, że skoro zamówienie może być bez jakichkolwiek problemów wykonane przez jedną osobę stawiany wymóg jest zarówno **nadmierny** jak i **nieproporcjonalny**, a jako taki narusza zasadę poszanowania uczciwej konkurencji i wytyczne określone w art. 7 uPZP. Jednocześnie Oferent wskazuje, iż w wypadku doradztwa profilowanego do oczekiwań Zamawiającego (organizacja procesu inwestycyjnego) potencjalnie KAŻDY element takiego doradztwa spełnia przesłanki do zastosowania art. 4 pkt 3 lit ea tir. 2 uPZP, a tym samym również bez względu na wartość przedmiotu zamówienia z uwagi na treść art. 4 ab initio uPZP do przedmiotowego zamówienia ustawy nie stosuje się.”

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Ogłoszenia o zamówieniu.**

**Pytanie 2**

„Czy Zamawiający dokonał analizy i ocenił wykluczając konieczność zastosowania art. 4 pkt 8 uPZP?

Oferent wskazuje, iż nie tylko zastosowanie trybu z pominięciem przepisów ustawy może być poczytane za błędne, ale również rozwiązanie odwrotne skutkujące pominięciem odrębnych od ustawy wewnętrznych regulaminów Zamawiającego może skutkować odpowiedzialnością na gruncie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wstępna ocena przedmiotu zamówienia (razem z prawem opcji raptem 480 h) może rodzić uzasadnione wątpliwości czy wartość netto oferowanego wynagrodzenia nie będzie niższa od kwoty 30 000 EUR przeliczonej na PLN, co tym samym skutkowałoby wadliwym określeniem przez Zamawiającego zarówno podstawy jak i trybu udzielania zamówienia."

**Odpowiedź: Zamawiający określa tryb, w jakim udziela zamówienia, zamówienie jest realizowane w trybie usługi społecznej (usługi prawne z wyłączenie reprezentacji procesowej przed sądami).**

### Pytanie 3

#### **„dot. Załącznik nr 1 – formularz oferty**

Zgodnie z treścią formularza ofertowego Oferent ma wyrazić zgodę na zastosowanie terminu płatności wynoszącego 60 dni. Tymczasem zgodnie z załącznikiem nr 4 wzór umowy, § 5 ust. 6 wzoru, termin płatności wynosi 30 dni. Który ze wskazanych terminów jest poprawny? Proszę o dokonanie odpowiednich korekt ujednolicających

W razie wskazania, że poprawny jest termin płatności wynoszący 60 dni Oferent wnosi o jego skrócenie do 30 dni."

**Odpowiedź: W treści Formularza oferty nastąpiła omyłka pisarska. Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do Ogłoszenia o zamówieniu – Wzór umowy § 5 ust. 6 termin płatności wynosi 30 dni. W załączeniu do niniejszych Wyjaśnień - zmieniony Załącznik nr 1 do Ogłoszenia o zamówieniu (Formularz oferty).**

### Pytanie 4

#### **„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 1 ust. 2 lit j i ust. 4**

Zgodnie z § 1 ust. 2 lit j wzoru umowy przedmiotem zamówienia ma być m.in. reprezentacja przed KIO.

- W ilu postępowaniach przed KIO Oferent ma uczestniczyć?

- Jak rozliczane będą koszty zastępstwa procesowego przed KIO w razie korzystnego dla Zamawiającego rozstrzygnięcia i na podstawie jakich dokumentów zgodnych z umową Oferent ma być w stanie taki wniosek złożyć?

- Czy Zamawiający wyjaśni rozbieżność pomiędzy - **§ 1 ust. 2 lit j i ust. 4** wzoru umowy w sytuacji, gdy zapis ust. 4 wyklucza jakiegokolwiek zastępstwo prawne, w tym zastępstwo przed KIO?

- Jeżeli Zamawiający wyłącza z przedmiotu zamówienia wszystkie usługi określone w art. 4 ust. 3 lit ea uPZP co jest przedmiotem zamówienia?

Oferent na wstępie wyjaśnia, że zastępstwo przed KIO jest zastępstwem procesowym uregulowanym w art. 4 ust. 3 lit ea tir. 1 uPZP, a tym samym Zamawiający zawiera we wzorcu umownym sprzeczne zapisy co do zakresu przyszłego świadczenia Oferenta opisując jednocześnie przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny. Jednocześnie z całą mocą Oferent podkreśla, że usługi, o których mowa w art. 4 ust. 3 lit ea tir. 2 uPZP to doradztwo w zakresie zastępstwa procesowego, co obejmuje m.in. sytuacje, gdy istnieje znaczne prawdopodobieństwo zaistnienia sporu. Sam zamawiający zakłada, że po zredagowaniu, jak Oferent jedynie się domyśla, projektu SIWZ i innej dokumentacji przetargowej może istnieć konieczność prowadzenia sporu przed

KIO, co tym samym spełnia w pełni definicję art. 4 ust. 3 lit ea tir. 2 uPZP. Jeśli więc mocą ust. 4 § 1 wzorca umownego Zamawiający wyłącza ten zakres w sposób wyraźny Oferent oczekuje doprecyzowania co pozostaje z określonego zakresu przedmiotu świadczenia, gdyż zdaniem Oferenta staje się on na skutek tego wyłączenia zbiorem pustym. Zaznaczenia bowiem wymaga, że sam zakres doradztwa przy inwestycji budowlanej, co jest faktem notoryjnym, powoduje zaistnienie wysokiego prawdopodobieństwa istnienia więzi między czynnością doradczą a przyszłym sporem, co wyczerpuje znamiona art. 4 ust. 3 lit ea tir. 2 uPZP."

**Odpowiedź: W przypadku wygranej przed Krajową Izbą Odwoławczą, zwaną dalej KIO, koszty zastępstwa procesowego pokrywa strona przegrywająca, nie Zamawiający. W przypadku przegranej koszty postępowania ponosi Zamawiający, a reprezentująca Zamawiającego kancelaria pokrywa własne koszty. Zamawiający nie przewiduje odrębnego wynagrodzenia dla Wykonawcy.**

**Liczba spraw przed KIO zależy od jakości dokumentacji przygotowywanej lub opiniowanej przez Wykonawcę.**

**Zamawiający zmienia treść § 1 ust. 4, który otrzymuje brzmienie:**

**„Przedmiot Umowy nie obejmuje usług prawnych w zakresie zastępstwa procesowego przed sadami, o których mowa w art. 4 pkt 3 lit. ea) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”.**

#### **Pytanie 5**

**„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 2 ust. 3**

Wykonawca wnosi o dookreślenie o jaki okres może zmienić się okres obowiązywania umowy?

W ust. 2 § 2 Zamawiający wyraźnie zazaczył, że zmiana terminu obowiązywania umowy może obejmować w wypadku zakresu podstawowego max 12 m-cy, natomiast takiego dookreślenia w wypadku prawa opcji brak. Tym samym sposób dookreślenia przedmiotu zamówienia uniemożliwia rzetelną kalkulację oferty gdyż oferent nie wie ani w jakim trybie (zapis ust. 3 tego nie precyzuje) może zmienić się okres świadczenia (aneks?, jednostronna decyzja Zamawiającego?), ani też na jaki maksymalny okres czasu zmiana taka może nastąpić."

**Odpowiedź: Umowa zostanie zawarta na okres 12 miesięcy lub do wykorzystania wartości (tj. maksymalnie do 24 miesięcy – w takim przypadku wymagany będzie aneks zgodnie z § 2 ust. 2 umowy). Jeśli w okresie 12 miesięcy wartość umowy zostanie wykorzystana to w ramach prawa opcji Zamawiający będzie mógł uruchomić kolejną pulę środków (w takim przypadku aneks nie jest wymagany bowiem, wykonanie prawa opcji nastąpi poprzez pisemne oświadczenie woli Zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji zgodnie z § 16 ust. 5 umowy). Umowa może trwać maksymalnie 36 miesięcy.**

#### **Pytanie 6**

**„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 3 ust. 2**

W konsekwencji Pytania nr 1 wnosimy o modyfikację formy gramatycznej zapisu dopuszczającej realizację zamówienia wyłącznie przez jedną osobę lub więcej – wedle wyboru Oferenta."

**Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga wykonania zlecenia przez dwie osoby, tylko dostępności dwóch osób.**

### **Pytanie 7**

#### **„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 4 ust. 1 i Załącznik nr 5**

Jaki ma cel zamieszczanie w formularzu zlecenia ilości godzin, które Oferent ma przeznaczyć na realizację zlecenia, przez Zamawiającego?

Zgodnie z zapisem § 4 ust. 1 wzorca umownego Zamawiający określa wyłącznie przedmiot i termin wykonania zlecenia. Tymczasem w formularzu zlecenia stanowiącym załącznik nr 5 do ogłoszenia o zamówieniu wynika, iż Zamawiający przesyłając do oferenta zlecenie będzie jednocześnie określał jego konieczną czasochłonność.

- Jaki jest cel określenia czasochłonności przez Zamawiającego?
- Czy Oferent przyjmując zlecenie może określić czasochłonność zlecenia odmiennie niż Zamawiający?
- Jakie Zamawiający posiada kompetencje do określenia koniecznej czasochłonności tak specjalistycznych usług prawniczych?

W ocenie Oferenta jednocześnie z uwagi na fakt, że po zawarciu umowy stawka godzinowa jest stała i niezmienna określenie czasochłonności oznacza de facto określenie wszystkich elementów realizacji umowy w zleceniu przez samego Zamawiającego, co sprzeczne jest z zasadą odpłatności zamówień publicznych, która realizowana jest przez złożenie oferty przez Wykonawcę."

**Odpowiedź: Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 to Wykonawca proponuje wycenę, poprzez określenie liczby roboczogodzin i stawki godzinowej.**

**Liczba godzin określa zakres zamówienia oraz w połączeniu z wyceną stawki godzinowej – rozliczenie usługi. Sposób zlecenia wykonania usługi określa § 4 umowy (procedura akceptacji zlecenia). Ponadto Zamawiający ma bardzo duże doświadczenie w realizacji procedur zamówień publicznych i posiada kompetencje do oceny pracochłonności usług w tym zakresie.**

### **Pytanie 8**

#### **„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 4 ust. 7 i 8**

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów lub ich istotną modyfikację.

Zapisy oznaczają w pewnych sytuacjach przełamanie zasady odpłatności realizacji zamówienia publicznego. Niezależnie za te same sytuacje Oferentowi może być też naliczona kara umowna co prowadzi do rażącej dysproporcji pozycji stron umowy i naruszenia zasady swobody kontraktowania. Ponadto kto będzie decydował czy wykonanie pewnych czynności po terminie jest (i) z wyłącznej winy Oferenta a nie np. opóźnienia w przekazywaniu informacji bądź zmiany założeń ze strony Zamawiającego oraz (ii) jest dla Zamawiającego pozbawione znaczenia?"

**Odpowiedź: Wykonawca ma obowiązek wykonać zlecenie w ustalonym terminie. Zamawiający podtrzymuje zapisy Ogłoszenia o zamówieniu.**

### **Pytanie 9**

#### **„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 4 ust. 10**

Wykonawca wnosi o wykreślenie lub modyfikację.

Wyłączną podstawą do otrzymania wynagrodzenia przez Oferenta jest realizacja przyjętego przez Zamawiającego zlecenia. W jaki sposób Oferent ma otrzymać wynagrodzenie za czynności informacyjne, które ma na podstawie tego przepisu zrealizować, jeśli obowiązek ich wykonania powstaje w razie odrzucenia zlecenia

przez Zamawiającego? Taka usługa będzie nieodpłatna, co narusza w sposób rażący postanowienia art. 2 pkt 13 uPZP."

**Odpowiedź: Czynności informacyjne w takich okolicznościach są obowiązkiem osoby wykonującej zawód adwokata lub radcy prawnego i nie podlegają odrębnej wycenie. Zamawiający podtrzymuje zapisy Ogłoszenia o zamówieniu.**

#### **Pytanie 10**

##### **„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 4 ust. 12**

Oferent prosi o doprecyzowanie miejsca wykonywania zlecenia jako istotnego czynnika cenotwórczego w wypadku:

a/ redakcji dokumentów, wzorów, specyfikacji itp.

b/ prowadzenia korespondencji mailowej

c/ prowadzenia telekonferencji

d/ negocjacji, w tym z rozróżnieniem na negocjacje z i bez udziału przedstawiciela Zamawiającego."

**Odpowiedź: Miejscem wykonywania zleceń będzie siedziba Wykonawcy z wyłączeniem spotkań/ negocjacji organizowanych w siedzibie Zamawiającego.**

#### **Pytanie 11**

##### **„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 4 ust. 18**

Wykonawca wnosi o wykreślenie lub modyfikację.

Opisane wyłączenia są czynnościami, które Oferent będzie i tak musiał wykonywać przy rzetelnym wykonaniu zleconych czynności. Czy Zamawiający oczekuje więc „sztucznego” zawyżania ilości godzin na pracę merytoryczną czy sugeruje inny sposób rozliczenia czynności? W przeciwnym wypadku taka usługa będzie nieodpłatna, co narusza w sposób rażący postanowienia art. 2 pkt 13 uPZP."

**Odpowiedź: Dokonując kalkulacji stawki godzinowej Wykonawca powinien uwzględnić wszystkie, potencjalne koszty.**

#### **Pytanie 12**

##### **„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 5 ust. 3**

Wykonawca wnosi o dookreślenie według której ilości godzin będzie rozliczane zlecenie – określonej przez Zamawiającego na wstępie formularza czy też określonej przez Oferenta i finalnie zaakceptowanej przez Zamawiającego przy przyjęciu zlecenia?"

**Odpowiedź: Zgodnie z § 4 Wykonawca proponuje wycenę zlecenia, a Zamawiający zatwierdza lub rezygnuje ze zlecenia.**

#### **Pytanie 13**

„Czy zamawiający zaakceptuje inną niż wystawianą za pośrednictwem PEF fakturę elektroniczną generowaną przez system Oferenta?"

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy Ogłoszenia o zamówieniu.**

#### **Pytanie 14**

##### **„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 6 ust. 3 pkt 1**

Oferent wskazuje, iż co do zasady utworu autorskiego w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie stanowi ani pismo procesowe, ani wzór umowy, ani też wzór np. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż dokumenty te mają charakter w znacznej mierze odtwórczy. Tym samym Oferent nie powinien działając rzetelnie składać oświadczenia w takim brzmieniu jak we

wskazany zapis wzorca umownego. Oferent proponuje zmianę zapisu i wskazuje, że jeśli prawa takie istnieją, to przysługują one wyłącznie Oferentowi.”  
**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Ogłoszenia o zamówieniu.**

#### **Pytanie 15**

**„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 11 ust. 1 pkt 1**

Oferent wnosi o wykreślenie lub modyfikację zapisu.”

Zapis stanowi podwójną sankcję za to samo zdarzenie. Z jednej strony bowiem Zamawiający przyznaje sobie uprawnienie do nie płaćenia za wykonane zlecenie (co jednocześnie narusza zasadę odpłatności zamówienia publicznego), z drugiej za to samo zdarzenie przyznaje sobie uprawnienie do naliczania kary umownej. Powyższe istotnie narusza równowagę kontraktową i jednocześnie stanowi naruszenie zasady swobody kontraktowania.”

**Odpowiedź: Zamawiający jest zobowiązany do płatności wyłącznie za prawidłowo wykonane zlecenie w wyznaczonym terminie. Zamawiający podtrzymuje zapisy Ogłoszenia o zamówieniu**

#### **Pytanie 16**

**„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 11 ust. 1 pkt 2**

Oferent wnosi o obniżenie kary umownej do wysokości maksymalnie 2%. Wysokość kary umownej określonej w kwestionowanym zapisie jest rażąco wygórowana.”

**Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 11 ust. 1 pkt 2, który otrzymuje brzmienie: „opóźnienia Wykonawcy w wykonaniu Zlecenia – w wysokości 3% wartości brutto Zlecenia za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”.**

#### **Pytanie 17**

**„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 11 ust. 1 pkt 4**

Oferent wskazuje, iż kwestionowany zapis jest wysoce nieprecyzyjny, a jednocześnie oceny. Dokonanie przez Zamawiającego zwrotu przedmiotu Zlecenia nie oznacza ipso facto, że Zamawiający dokonał prawidłowej oceny jego przedmiotu. Usługi zamawiane przez Zamawiającego są wysoce specjalistyczne, jednocześnie Zamawiający zakłada, że (i) obsługa prawna Zamawiającego wymaga wsparcia (stąd planowane do udzielenia zamówienie) oraz jednocześnie (ii) obsługa prawna Zamawiającego wymagająca wsparcia będzie dokonywała merytorycznej oceny poprawności... usługi wsparcia. Kto będzie tym samym uprawniony i według jakich kryteriów do oceny czy dokonanie zwrotu Zlecenia nie jest nieuzasadnione, a tym samym czy naliczenie kary umownej nie jest niezasadne?”

**Odpowiedź: Zamawiający dysponuje kadrą o kompetencjach umożliwiających ocenę wykonanych zleceń. Zamawiającemu nie chodzi o ocenę pod względem poprawności merytorycznej lecz czy Wykonawca wykonał zlecenie w sposób wyczerpujący / dokonał analizy i dał odpowiedź na stawiane zagadnienia.**

#### **Pytanie 18**

**„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 11 ust. 1 pkt 6**

Oferent wnosi o obniżenie kary umownej do wysokości maksymalnie 10%. Wysokość kary umownej określonej w kwestionowanym zapisie jest rażąco wygórowana.

Niezależnie Oferent wskazuje, iż przewidziane we wzorcu umownym kary umowne nie są nawet w najmniejszym stopniu symetryczne (nie przewidziano jakiegokolwiek możliwości naliczenia kary umownej, choćby symetrycznie w wypadku rozwiązania (chyba powinno być odstąpienia?) umowy przez Oferenta na podstawie § 15 ust. 2 umowy), a tym samym również zgodnie z poglądami wyrażanymi w licznych orzeczeniach KIO zapisy te naruszają zasadę swobody kontraktowania."

**Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 11 ust. 1 pkt 6, który otrzymuje brzmienie: „rozwiązania Umowy przez Zamawiającego na podstawie § 15 ust. 2 – w wysokości 10% kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy maksymalnym wynagrodzeniem brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy a kwotą wynagrodzenia brutto należną Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy na podstawie wykonanych Zleceń do czasu rozwiązania Umowy”.**

#### **Pytanie 19**

**„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 14 ust. 2 pkt 1**

Oferent wskazuje, iż zapis jest dla Oferenta całkowicie niezrozumiały.

Jeśli Zamawiający ma zamiar przewidzieć klauzulę zmiany Zamawiającego Oferent wskazuje, iż takowa jako nie przewidziana w art. 144 uPZP jest niedopuszczalna (dopuszczalna jest jedynie zmiana podmiotowa po stronie Wykonawcy, której z kolei Zamawiający nie przewiduje).

Jeśli z kolei Zamawiający ma zamiar przewidzieć klauzulę zmiany umożliwiającą wyłącznie zmianę oznaczenia Zamawiającego klauzula taka co do zasady jest zbyteczna, a z pewnością sposób jej sformułowania nie jest precyzyjny."

**Odpowiedź: Zamawiający usuwa § 14 ust. 2 pkt 1 umowy.**

#### **Pytanie 20**

**„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 14 ust. 2 pkt 3**

Zgodnie z dyspozycją art. 144 ust. 1 pkt 1 uPZP Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisu i wskazanie (i) przesłane dokonania zmiany oraz (ii) zakresu dokonania zmiany."

**Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że uzasadniona konieczność zmiany sposobu organizacji świadczenia usług rozumianych jako procedura odbioru i ich zlecenia ma charakter zmiany technicznej np. sposobu kontaktu, częstotliwości przesyłania dokumentów w formie papierowej itp.**

#### **Pytanie 21**

**„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 15 ust. 3 ab initio oraz 4 ab initio**

Wykonawca wnosi o wskazanie zamkniętego, a nie wyłącznie egzemplifikacyjnego katalogu podstaw wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym (odstąpienia?) umowy."

**Odpowiedź: Zamawiający usuwa sformułowanie „w szczególności” w § 15 ust. 3 oraz 4 umowy.**

#### **Pytanie 22**

**„Załącznik nr 4 wzór umowy - § 15 ust. 6**

Oferent wnosi o wyjaśnienie o wypowiedzeniu jakich pełnomocnictw w tym zapisie mowa skoro Zamawiający wyłączył w zapisie § 1 ust. 4 świadczenie przez Oferenta jakiegokolwiek usług reprezentacji prawnej?"

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pełnomocnictwo, o którym mowa w § 15 ust. 6 umowy może dotyczyć np. działań przed urzędami**

**administracyjnymi. Zapis § 1 ust. 4 umowy został zmieniony w odpowiedzi na pytanie nr 4 Wyjaśnień.**

**Jednocześnie Zamawiający informuję, że zmienia termin składania i otwarcia ofert na dzień 29.01.2020 r. Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.**

**Załącznik do Wyjaśnień** – zmieniony załącznik nr 1 do Ogłoszenia o zamówieniu  
– Formularz oferty.

KIEROWNIK DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Monika Szwarczewska



